



## הלשכה המשפטית

כ"ט בחשוון תשע"ט  
07/11/2018

מענה לשאלות הבהרה - מכרז פומבי מס' 25/2018 לאספקה, פירוק והתקנה של מתקני תאורה

בטכנולוגיית LED ומערכת שליטה ובקרה

## הבהרה מספר 1

מס"ד	עמוד / נושא / שאלה	סעיף	הבהרה
1.	ברצוני לעדכן כי חלה טעות סופר באפיון גוף התאורה בקובץ: כתב הכמויות, סעיף: 08.01.0010 יש לתקן לגוף תאורה תוצרת: NERI דגם: Antares יבואן: רשתות תאורה בע"מ ולא כפי שמתואר בסעיף.	כתב כמויות	הבקשה מתקבלת
2.	במכרז זה אופיינו שלושה סוגי גופי תאורה של חברות שונות, האם תינתן אפשרות להציע גופי תאורה ש"ע העונים על כל הדרישות הטכניות?	08 מתקני חשמל	הבקשה מתקבלת בתנאים. אין כל מניעה להצעת גופים שווי ערך ובתנאי שהם שווי ערך מבחינת המחיר, ביצועים פוטומטריים ומאוסרים ע"י יועץ חשמל ומהנדס חשמל מטעם העירייה.
3.	הצהרה עם פירוט ניסיון מוכח של יצרן גופי התאורה באספקת גופי תאורת כבישים ושצ"פ מבוססי לד, כדוגמת הגופים המוצעים, אשר הותקנו בארץ ו/או באירופה ו/או בארה"ב (יש לוודא שהציוד מיועד לתדר ומתח הרשת בארץ) בכמות של 1,000 יחידות לפחות במהלך השנים 2011-2013. עד 2013 טכנולוגיית גופי תאורה מבוססי לד הייתה שונה מהותית מהיום, מבקשים לשנות את הדרישה בנושא הניסיון לשנים 2013-2015.	דרישות סף מקבלן גופי התאורה בארץ 1.4 סעיף 1.4.9	הבקשה מתקבלת הצהרה עם פירוט ניסיון מוכח של יצרן גופי התאורה באספקת גופי תאורת כבישים ושצ"פ מבוססי LED תהא במהלך השנים: 2013-2015



## הלשכה המשפטית

		<p>עדכון תנאי הסף יהוו שיקוף מציאות נכונה יותר להיום.</p> <p>כמו כן, אבקש להפנות את תשומת ליבכם לגפי התאורה שאופיינו במכרז זה שהם</p> <p><b>אינם עומדים בדרישות הנ"ל.</b></p>	
ראה הבהרה לסעיף 3 דלעיל	סעיף 1.4.9	<p>סעיף 1.4.9 הצהרה עם ניסיון מוכח בשנים 2011-2013 של אספקת 1000 ג"ת לד: השנים הללו אינן רלוונטיות כי הלבד היה בחיתוליו בארץ, גם אם יש ספק שעמד בני"ל זה לא מעיד על ידע או יכולת, הנצילות היתה נמוכה והמחיר היה יקר מאוד. אבקש לתקן לשנת 2016 ומעלה.</p>	4.
<p>הצהרה עם פירוט ניסיון מוכח של יצרן גופי התאורה באספקת גופי תאורת כבישים ושצי"פ מבוססי LED תהא במהלך השנים:</p> <p>2013-2015</p>	סעיף 1.4.9	<p>סעיף 1.4.9 הערך המירבי של הקרינה בתחום הכחול של הספקטרום 420-500 nm ויהווה עד 45% מהעוצמה המרבית הנפלטת- סעיף זה נלקח ממפרט משרד הבינוי והשיכון הראשון. ביולי 2016 שונה ערך העוצמה המרבית הנפלטת שונה ל 55% זאת לאחר שהתברר שמס' סוגי הדיודות הקיימות בעולם שמסוגלות לעמוד בערך הזה מצומצם מאוד כאשר אין ערך אמיתי לעוצמת הפיק מבחינת בריאות הציבור וזה מייקר מאוד את גוף התאורה. נכון להיום סעיף זה אינו קיים במפרט משרד הבינוי והשיכון. אבקש לכל הפחות לתקן ל 55%.</p>	5.
<p>הבקשה מתקבלת</p> <p>ערך העוצמה המרבית הנפלטת ישונה ל- 55%</p>	סעיף 1.7.1.16	<p>סעיף 1.7.1.16 יש להציג תעודת בדיקה לתקן IEC 62707 (binning) – אין בדיקה לתקן זה, ניתן לבקש הצהרה בלבד, אנא בדיקתכם.</p>	6.
<p>ניתן לקבל אישור תקן או הצהרת הספק על עמידתו בתקן זה.</p>		<p>אבקש לפרט את הליך אישור גופי התאורה כשווי ערך לגופי התאורה המאופיינים: למי מגישים? באיזה שלב?</p>	7.
<p>שווי ערך לפי הגדרה במפרט של משרד הביטחון: שווי ערך כספי, פוטומטריה ונצילות זהים, עמידה בכל הסטנדרטים.</p>		<p>אבקש לפרט את הליך אישור והתאמה למערכת השליטה והבקרה של טלמטיקס: מי הנציג מטעם החברה? באיזו שיטה פועלת המערכת? האם כפי שכתוב, נדרש אישור ממשרד התקשורת לחלקי התקשורת שיותקנו בגופי התאורה?</p>	8.
<p>הבקשה לא מתקבלת.</p> <p>ההתאמה לשליטה תבוצע על ידי החברה עצמה.</p>	עמוד 5 סעיף 1.4.9	<p>עמוד 5 סעיף 1.4.9 – מצוין ניסיון בשנים 2011-2013 – נראה כי נפלה טעות סופר</p>	9.
ראה הבהרה לסעיפים 3 ו- 4 דלעיל.			



## הלשכה המשפטית

<p>הבקשה מתקבלת. הסעיף מבוטל.</p> <p>הערה: הסעיף אליו אתה מפנה הינו סעיף מחוק חובת מכרזים. על העירייה חלות תקנות העיריות (מכרזים).</p>	<p>סעיף 4.14.</p>	<p>והכוונה 2015-2017 או 2016-2018.</p> <p>סעיף 4.14. העדפה תוצרת הארץ: המכרז הינו עבור שירותים קבלניים כמובן שבתוכם יש טובין (פרוק גוף תאורה קיים, התאמת חיווט, הספקה, התקנה ומתן אחריות בראש עמוד, כולל מנוף (לא במעבדת היצרן)) כך שאין מודרך ברכישת טובין נפרד גם ההצעה מתייחסת להספקה בתקנה אחריות בראש העמוד.</p> <p>הטבה תוצרת הארץ 1995 (חובת המכרזים) סעיף 3 ד עד ח מציין שההטבה הינה עבור רכישת טובין בלבד, ולכן הטבה זו אינה תלה על נושא מכרז זה.</p>	
<p>סעיף 8 למסמכי המכרז וסעיף 7 להסכם, תחת הכותרת: "תמורה" קובע בבירור את אופן תשלום התמורה.</p>		<p>מבקשים הבהרה לאופן התשלום- האם הכוונה חשבון חלקי יחסי והאם השני חשבון סופי בסיום התקנה ש+45 מסיום התקנה ואישור החשבון.</p>	<p>10.</p>
<p>הספק הפנס צריך להיות מספיק כדי להחליף פנס קיים של 250 וואט נל"ג או מטייל הלייד, בגובה של 10 מטר (רוב הפנסים) ולהבטיח רמת תאורה לפי תקן תאורת כבישים.</p>		<p>מבקשים לדעת מהו הספק הפנסים?</p>	<p>11.</p>
<p>ראה פרק 6 במסמכי המכרז, על תתי סעיפיו, תחת הכותרת: "השירות הנדרש".</p> <p>לא תאושר תוספת לאבטחת תנועה ולשוטר בשכר בהתאם להסדרי התנועה מול המשטרה. האחריות לאבטחת תנועה ולהעסקת שוטר בשכר, מוטלת על הקבלן.</p>		<p>מבקשים לדעת אם יש תוספת לאבטחת תנועה ולשוטר בשכר בהתאם להסדרי התנועה מול המשטרה</p>	<p>12.</p>
<p>את המסמכים יש להגיש ב-3 (שלושה) עותקים.</p>		<p>מבקשים לדעת בכמה העתקים יש להגיש את החומר?</p>	<p>13.</p>
<p>כן, נדרש להציג בדיקה לגוף התאורה לאטימות בדרגת IP65 לפחות, כאשר מותקן בו שקע NEMA.</p>		<p>האם נדרש להציג בדיקה לגוף התאורה לאטימות בדרגת IP65 לפחות, כאשר מותקן בו שקע NEMA.</p>	<p>14.</p>



הלשכה המשפטית

<p>הבקשה מתקבלת</p>		<p>15. מבקשים לאשר בכתב הכמויות, גופי תאורה של חברת AEC מסדרת:                  1. ITALO                  2. ITRON                  מצ"ב אישור מכון התקנים, CBTEST ומפרט מלא של גופי התאורה. כמו כן יצוין כי האישורים עומדים בדרישות המפרט הטכני לגופי תאורה בטכנולוגיית לד של 08, משרד הבינוי והשיכון ונת"י.</p>
<p>המכרז מיועד לקבלני חשמל אשר יתקשרו עם ספק גופי תאורה בעל זיכיון בישראל, מטעם החברה היצרנית.</p>		<p>16. סעיף 1.4.7 נדרש כי המציע יהיה בעל זיכיון בארץ של גופי תאורה ומנגד בסעיף 1.4.6 נדרש ניסיון בביצוע, אבקש הבהרה האם המכרז מיועד לקבלנים או לספקים או שמא לקבלן שהינו ספק?</p>
<p>אין חובת נוכחות בסיור קבלנים. מצ"ב הפרוטוקול ללא שמות המשתתפים.</p>		<p>17. האם סיור קבלנים הינו חובה? האם יצא פרוטוקול?</p>
<p>בעיה בתשתית ולא בגוף התאורה תטופל על ידי העירייה.</p>		<p>18. סעיף 1.8.1 "עלות החלפת גופי התאורה תחול על הקבלן" - האחריות ניתנת מטעם הספק, על כן האחריות צריכה להינתן ע"י הספק כולל ההתקנה. מה קורה במקרה והבעיה היא בתשתית ולא בגוף התאורה? גם במקרה הזה התוצאה תחול על הקבלן? האם העלות תחול למשך כל חמש השנים?</p>

1. למען הסר ספק, מכתב הבהרות זה הינו חלק ממסמכי המכרז ועל כל מציע לחתום עליו ולצרפו למסמכי הצעתו כחלק בלתי נפרד ממנה. אי-צירוף מסמך זה להצעה כשהוא חתום ע"י המציע עלול להביא לפסילת הצעתו.

במחנה,  
 עטיה דרור עו"ד

חתימת המציע



האגף לשיפור פני העיר  
רחוב חשוון 1 – קרית גת  
אימייל : [leonp@qiryat-gat.muni.il](mailto:leonp@qiryat-gat.muni.il)  
טל : 08-6874710  
פקס : 08-6810741

24/10/2018  
ט"ו/חשוון/תשע"ט

**פרוטוקול סיור קבלנים מכרז התייעלות אנרגטית**  
**מכרז פומבי 25/2018**

בהתאם למפורסם במכרז שבנדון, התקיים סיור קבלנים במשרדי מנהל אגף שפייע, מר לאון פסחוביץ'.

במסגרת הסיור, עלו שאלות שונות ע"י המשתתפים והובהר לכולם כי עליהם להעלות את השאלות על הכתב ולשלוח באופן מסודר.

המענה על השאלות, ישלח לכל המשתתפים.

לבקשת הקבלנים שהשתתפו, התקבלה החלטה לאפשר לשלוח שאלות הבהרה למכרז, עד ליום א', 28/10/2018, במקום יום חמישי 25/10/2018.

לאחר הפגישה, סיירו הקבלנים המשתתפים ברחובות פארק התעשייה באופן עצמאי.

בהצלחה,

לאון פסחוביץ'

העתקים :

עו"ד דוריס עטיה – יועמ"ש עריית קרית גת  
מר שמוליק יעיש – מחלקת מכרזים  
אלון כנעני – סמנכ"ל י.ש.גת